

# РАБОЧИЙ КЛАСС РОССИИ

Главная редколлегия серии

НАРОЧНИЦКИЙ А. Л.  
главный редактор

БОВЫКИН В. И.  
зам. главного редактора

ЛАВЕРЬГЧЕВ В. Я.  
зам. главного редактора

МИТРОФАНОВА А. В.  
зам. главного редактора

АЛЕКСЕЕВ В. В.

ВИНОГРАДОВ В. А.

ВОРОЖЕЙКИН И. Е.

ГАПОНЕНКО Л. С.

КИМ М. П.

КИРЬЯНОВ Ю. И.

КОНДУФОР Ю. Ю.

КРУШАНОВ А. И.

НЕКРАСОВА И. М.

ПОЛЕТАЕВ В. Е.

ПОЛЯКОВ Ю. А.

ПРОТОПОПОВ А. С.

РОГАЧЕВСКАЯ Л. С.

РОЖДЕСТВЕНСКАЯ С. Б.

СЕМЕНОВ В. С.

ТЕЛЬПУХОВСКИЙ В. Б.

ТИМОФЕЕВ Т. Т.

ХРОМОВ С. С.

КУЗНЕЧИКОВ И. М.  
секретарь редколлегии

# РАБОЧИЙ КЛАСС РОССИИ

от зарождения  
до начала XX в.

Второе издание, исправленное  
и дополненное

Ответственные редакторы  
доктор исторических наук  
Ю. И. КИРЬЯНОВ

доктор исторических наук

М. С. ВОЛИН



МОСКВА НАУКА 1989

Редакционная коллегия:

Н. А. ИВАНОВА (зам. ответственного редактора),  
В. Я. ЛАВЕРЫЧЕВ, В. И. НЕУПОКОЕВ,  
А. А. ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ, П. Г. РЫНДЗЮНСКИЙ

Рецензенты:

доктор исторических наук Е. И. ДЕМЕШИНА,  
кандидат исторических наук Б. Н. КАЗАНЦЕВ

**P13** Рабочий класс России от зарождения до начала XX в. — М.:  
Наука, 1989. — 752 с.  
ISBN 5-02-008485-9

Издание является коллективным исследованием труда, жизни и борьбы пролетариата до начала XX в. В работе обобщены результаты многолетних исследований истории пролетариата, разработаны некоторые слабоизученные и дискуссионные вопросы, вводятся в научный оборот новые архивные документы. Первое издание вышло в 1983 г.

Для историков, преподавателей.

Р 0503020300—201  
042(02)—89 30—89 доп.

ББК 63.3(2)5

ISBN 5-02-008485-9

© Издательство «Наука», 1989

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Одной из важных задач советской исторической науки является изучение деятельности народных масс — их вклада в поступательный ход истории. В этом смысле трудно переоценить значение предпринятого исследования. Оно позволяет раскрыть роль рабочего класса России в развитии производительных сил страны, поступательном историческом процессе, революционном движении, особенно на пролетарском этапе борьбы с середины 90-х гг. XIX в. Без реалистического воссоздания истории формирования, условий труда и жизни рабочего класса, его культурного развития и политической сознательности, освободительной борьбы и его союза с крестьянством невозможно осмысление исторического развития России, трех российских революций и их международно-го значения.

Настоящей книгой открывается переработанное, дополненное и исправленное второе издание трехтомного труда по истории рабочего класса России, подготовленное Институтом истории СССР АН СССР с участием специалистов других научных учреждений страны. Первое издание было выпущено издательством «Наука» в 1981—1983 гг.<sup>1</sup> Это обобщающее комплексное исследование по истории рабочего класса России возникло не вдруг, а было подготовлено многолетней работой советских ученых в различных областях исторических знаний, о чем подробно говорится во введениях к каждому тому.

Второе издание содержит более обширный, во многом новый фактический материал и статистические сводки, интересные обобщения, важные теоретические выводы, многочисленные оригинальные иллюстрации и исторические карты. Авторы стремились максимально использовать доступные им документальные публикации, специальные монографии и архивные источники, нелегальную и легальную печать, мемуары. Публикуемый труд опирается на предшествующие работы с учетом их недостатков, критически использует зарубежную историографию по разным аспектам истории российского рабочего класса. Первое издание предполагавшего труда получило высокую оценку советской исторической общественности, о чем свидетельствуют многочисленные рецензии<sup>2</sup>, оно широко используется в научной литературе.

В ходе перестройки исторической науки в свете решений XXVII съезда и XIX конференции КПСС еще более возросла потребность во всестороннем, глубоком и конкретно-историческом освещении социального, культурного, экономического и политического развития общества, революционного процесса в России, гегемоном которого



низаций составляли рабочие<sup>51</sup>. Среди коммунистов, вступивших в партию до 1905 г., по данным Всероссийской переписи членов РКП 1922 г., рабочие составляли почти 62%<sup>52</sup>. По данным одного выборочного исследования, не учитывавшего национальные социал-демократические организации, удельный вес рабочих среди социал-демократов неуклонно возрастал. Если в период «утробного развития социал-демократии» они составляли меньшинство, в 1902—1903 гг. — 56,1% (среди же социал-демократов, начавших деятельность с 1904 г. — 62%)<sup>53</sup>. Многие передовые рабочие входили в состав руководящих партийных органов\*.

В борьбе против самодержавия и гнета капитала «Искра» призвала присоединиться к рабочему классу всех угнетенных и трудящихся. Она боролась за союзников пролетариата в среде мелкой буржуазии города и деревни и вместе с тем за его руководящую роль в развертывавшемся освободительном движении. «Искра» призвала рабочих реагировать на произвол правительства в отношении различных слоев общества.

Выдающаяся роль «Искры» в классовом сплочении пролетариата и создании боевой марксистской партии — авангарда рабочих, в развитии рабочего движения, в становлении и упрочении пролетариата как гегемона освободительной борьбы была высоко оценена большинством социал-демократических организаций страны. Пермский комитет РСДРП в своем «Рабочем бюллетене» (№ 5, июль 1903 г.) особо отметил роль газеты и организации «Искра» в разработке программы партии, создании Организационного комитета для подготовки II съезда РСДРП, развитии классовой борьбы пролетариата<sup>57</sup>.

«Трехлетняя (1901—1903) деятельность „Искры“, — писал В. И. Ленин, — выработала и программу с.-д. партии, и основы ее тактики, и формы соединения экономической и политической борьбы рабочих на основе последовательного марксизма»<sup>58</sup>. Оценивая роль газеты в развитии пролетариата, Н. К. Крупская писала: «Без „Искры“ борьба русских рабочих была бы менее сознательна, менее единодушна, менее пламенна»<sup>59</sup>. В результате успешной борьбы революционной социал-демократии, искровцев против «экономизма» весь цвет сознательного пролетариата, как отмечал В. И. Ленин, встал на сторону «Искры»<sup>60</sup>. «Искра» воспитала авангард рабочих, способный вести вперед массы, подняла все пролетарское движение на новую, более высокую ступень. «Хоть путь, прой-

\* Социальный состав РСДРП является предметом особого интереса зарубежных исследователей, нередко стремящихся обосновать тезис об «элитарном» и непролетарском характере Российской социал-демократической рабочей партии<sup>61</sup>. Безосновательность подобного заключения особенно ярко обнаруживается в свете некоторых исследований самих зарубежных авторов, отходящих от откровенной предвзятости и тенденциозности. Так, английский историк Д. Лейн, предпринявший попытку проанализировать социально-классовый состав местных партийных комитетов в России, отверг взгляд на РСДРП как на «интеллигентскую» партию. Он признает, что большевики являлись «партией рабочих»<sup>62</sup>. Как отмечает Р. Зелник, книга Д. Лейна (она была порепризада в 1975 г.) — «успешная попытка исследовать социальный состав российской социал-демократии и ее сторонников, в результате которой выявлена несостоятельность мнения, еще широко распространенного в середине 60-х годов», о том, что «большевизм был движением интеллигентским, не имевшим значительной поддержки рабочих». Теперь, как пишет Р. Зелник, это мнение поддерживают немногие<sup>63</sup>. При этом, однако, Д. Лейн и ряд других авторов воспроизводят меньшевистскую версию о том, что большевики опирались на более многочисленные, но и более отсталые слои рабочих.

денный нами, уральскими рабочими, и весьма короток, но уже теперь мы видим, как плодотворна наша работа, — отмечал «Рабочий бюллетень» Пермского комитета РСДРП в мае 1903 г. — Как-нибудь два года тому назад революционные книги читали несколько десятков рабочих, теперь же таких чтенцев — сотни! О листовках и прокламациях — этом нашем боевом оружии — два года тому назад навряд ли кто и слышал, теперь тысячи рабочих и нерабочих читали листовки. «Если бы кому-либо лет пять тому назад нарисовали картину теперешнего положения революционного дела в России, — писала в передовой рабочая газета «Наше дело» — орган николаевских социал-демократов в июне 1903 г., — он не поверил бы, он почел бы это мечтой разгоряченной фантазии. И действительно, революционное социал-демократическое рабочее движение за этот короткий срок так далеко развилось, так глубоко проникло в самые широкие массы и приняло такие разнообразные формы своего проявления, что вполне основательно возбуждает самые радужные надежды...»

### Массовое рабочее движение.

#### Политические стачки и демонстрации (1901 — первая половина 1903 гг.)

Во второй половине 90-х годов XIX в. забастовочное движение — эта основная форма борьбы пролетариата, несмотря на ряд крупных выступлений рабочих, было еще слабым. Ежегодно стачки, по официальным данным фабричной инспекции, проходили лишь на 1% всех промышленных предприятий, а число забастовщиков не превышало 60 тыс. человек, составляя не более 4% от общего числа всех фабрично-заводских рабочих. И хотя движение распространилось уже на многие промышленные центры страны, тем не менее выступления рабочих, как правило, были еще разрозненными и носили преимущественно экономический характер. Политические выступления, если не считать маевки, были единичны. Всероссийское рабочее движение только начало складываться.

В 1900 г., вследствие экономического кризиса, число забастовщиков сократилось. Однако в последующие годы количество стачечников непрерывно нарастало и в 1903 г. достигло максимума за все предреволюционное десятилетие. Но главное заключалось не только в увеличении размаха движения, но и в изменении самого его характера. От экономической борьбы пролетариат в эти годы переходит к массовой политической борьбе. Этот переход был подготовлен обострением социально-экономических и политических противоречий в стране, всем предшествовавшим развитием рабочего движения, ростом недовольства пролетариата, расширением его запросов, деятельностью революционной социал-демократии в рабочей среде. Сказывалось и изменение состава участников пролетарского движения. По данным фабричной инспекции, в 1899—1901 гг. текстильщики (почти 40% от общей численности фабрично-заводских рабочих) составляли лишь четвертую часть от общего числа стачечников, в то время как металлисты (18%) — этот наиболее культурный и сознательный отряд пролетариата, его авангард — половину<sup>64</sup>, что несомненно поднимало все движение на более высокий уровень.

Переломными событиями, ознаменовавшими переход пролетариата к массовой политической борьбе, стали первомайские стачка и демонстра-

мени<sup>356</sup>, отмечавшая через пять, десять и более лет значение для рабочего движения первомайских выступлений 1901 г., всеобщих стачек в городах Юга России 1903 г. и других выступлений рабочего класса.

- <sup>1</sup> Подсчитано нами на основе данных о доходной части государственного бюджета и структуре косвенного налога в 1900—1904 гг. и данных о численности населения в 1901 г. (132,4 млн человек) и в 1905 г. (114 млн человек). См.: Статистический ежегодник за 1914 г. СПб., 1914. С. 4, 356—358; Министерство финансов, 1904—1913. СПб., 1913. С. 5.
- <sup>2</sup> Подсчитано по: Сборник сведений по истории и статистике внешней торговли России. СПб., 1902. Т. 1. С. XXXIII, 198. Табл. IX—В.
- <sup>3</sup> См.: Шебалдин Ю. Н. Государственный бюджет царской России в начале XX в. (до первой мировой войны) // Ист. зап. 1959. Т. 65. С. 169—171; Сборник сведений по истории и статистике внешней торговли России. С. XXXIII, 198. Табл. IX—В.
- <sup>4</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 21. С. 137.
- <sup>5</sup> Подсчитано по кн.: Струмилин С. Г. История черной металлургии в СССР. М., 1954. Т. 1. С. 514—515.
- <sup>6</sup> Доклад фабричных инспекторов Московской губ. о причинах январских (1905 г.) забастовок московского пролетариата // Из истории революции 1905 г. в Москве и Московской губернии: Материалы и документы. М., 1931. С. 181.
- <sup>7</sup> Труды высочайше учрежденной комиссии по улучшению быта рабочих Военного ведомства. СПб., 1905. Журн. № 12. Прил. 4. С. 13.
- <sup>8</sup> ЦГИА СССР. Ф. 23. Оп. 30. Д. 3. Л. 156—156 об.
- <sup>9</sup> См.: Литвинов-Фалинский В. П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция в России. СПб., 1904. С. 14; Съезд чинов фабричной инспекции // Новое время. 1905. 8 апр.
- <sup>10</sup> Искра. 1902. 1 дек. // Искра. Л., 1927. Вып. 4. С. 117—118.
- <sup>11</sup> Искра. 1901. Апрель. № 3 // Искра. Вып. 1. С. 67.
- <sup>12</sup> «Потребность в «человеческой», культурной жизни, в объединении, в защите своего достоинства, своих прав человека и гражданина,— отмечает В. И. Ленин несколько позднее, в 1905 г.— охватывает все и вся, объединяет все классы, обгоняет гигантски всякую партийность, встряхивает людей, еще далеко-далеко не способ-
- <sup>13</sup> ных подняться до партийности» (Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 12. С. 136).
- <sup>14</sup> См.: Брошюра Одесского комитета РСДРП «Июльские события в Одессе» (1903 г.) // Рабочее движение в России в 1901—1904 гг. Л., 1975. С. 283; Искра. 1903. 1 июня // Искра. Л., 1928. Вып. 6. С. 101; Искра. 1903. 1 авг. // Искра. Л., 1929. Вып. 7. С. 20.
- <sup>15</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 24. С. 224.
- <sup>16</sup> Доклад о русском социал-демократическом движении Международному социалистическому конгрессу в Париже 1900 г. Женева, 1901. С. 10.
- <sup>17</sup> См.: Рев. Россия. 1902. № 9. С. 4.
- <sup>18</sup> См.: Там же. № 8. С. 6—7; № 14; С. 31; № 35. С. 9; № 46. С. 1—2; См. также: Леонов М. И. Левое народничество в начале пролетарского этапа освободительного движения в России. Куйбышев, 1987; Он же. Несостоятельность мелкобуржуазного революционизма: (Попытка воздействия эсеров на рабочих ЦПР накануне первой русской революции) // Морозовская стачка 1885 г. и рабочие ЦПР России. М., 1984. С. 160—164.
- <sup>19</sup> Рев. Россия. 1904. 5 мая. С. 3.
- <sup>20</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 374.
- <sup>21</sup> См.: Капцугович И. С. История политической гибели эсеров на Урале. Пермь, 1975. С. 26; Письмо участника Уральского союза с.д. в с.-р. И. П. Тарасова в редакцию журнала «Былое» (1906 г.) // ЦГАОР СССР. Ф. 1167. Оп. 2. Д. 6305.
- <sup>22</sup> Эль. Анархизм и рабочий класс. М. 1906. С. 4, 11; Комин В. В. Анархизм в России. Калинин, 1969; Канев С. Н. Революция и анархизм: Из истории борьбы революционных демократов и большевиков против анархизма (1840—1917 гг.). М., 1987; Донесение начальника Петроковского ГЖУ от 9 июня 1900 г. // ЦГАОР СССР. ДП. 7 д-во. 1899 г. Д. 541. Л., 179; Записка начальника отделения по охранению порядка и общественной безопасности г. Варшавы от 3 ноября 1905 г. // ЦГАОР СССР. ДП. 00. 1905 г. Д. 1800. Ч. 49. Л. 45; 1905. Еврейское рабочее движение. Обзор, материалы и док. М., Л., 1928. С. 35.
- <sup>23</sup> См.: Искра, 1902, 1 июня. № 21 //

- Искра. Вып. 3. С. 109—110; Годичный политический обзор начальника Петроковского ГЖУ от 20 марта 1900 г. // ЦГАОР СССР. ДП. 3 д-во, 1900 г., Д. 1. Ч. 19. Лпт. А. Л. 5—6; Записка начальника отделения по охранению порядка и общественной безопасности в г. Варшаве от 3 ноября 1905 г. // ЦГАОР СССР. ДП. 00. 1905 г., Д. 1800. Ч. 49. Л. 6—11.
- <sup>24</sup> См.: Очерки истории Коммунистической партии Литвы. Вильнюс. 1973. Т. 1. С. 70—71; См. также первомайскую листовку 1902 г. // ЦГАОР СССР. ДП. 7 д-во. 1902 г. Д. 420. Л. 14—14 об.
  - <sup>25</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 46. С. 141.
  - <sup>26</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 25. С. 101.
  - <sup>27</sup> Там же. Т. 5. С. 364.
  - <sup>28</sup> Там же. Т. 4. С. 192.
  - <sup>29</sup> Рабочая мысль. 1897. Окт. С. 1. (Передовая статья); 1899. Сент. Прил. С. 15.
  - <sup>30</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 4. С. 375.
  - <sup>31</sup> Там же. Т. 6. С. 319.
  - <sup>32</sup> Рабочее движение в России в 1901—1904 гг. С. 19—23.
  - <sup>33</sup> Там же. С. 70; См. также: С. 167.
  - <sup>34</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 5. С. 294; Т. 6. С. 386; Плеханов Г. В. Соч. Т. 12. С. 188—192.
  - <sup>35</sup> Новиков В. И. Ленин и деятельность искровских групп в России, 1900—1903. М., 1978. С. 146.
  - <sup>36</sup> См.: Переписка В. И. Ленина и редакций газеты «Искра» с социал-демократическими организациями в России, 1900—1903 гг.: В 3 т. М., 1969. Т. 2. С. 300; Стогнут Б. С. Влияние ленинской «Искры» на рост политической борьбы рабочих и крестьян Украины в период 1901—1903 гг. Киев, 1973. С. 14—15.
  - <sup>37</sup> См.: Резолюция рабочих Харьковского паровозостроительного завода (от 9 марта 1903 г.) // Осинов Евг. Рабочее и профессиональное движение в Харькове. Харьков, 1925. Вып. 1. Прил. 2. С. 163.
  - <sup>38</sup> См.: Программа занятий в кружках: [Листовка]. Б. м., 1902; Проект программы занятий в рабочих кружках. 1903; Программа пропаганды Петербургского комитета РСДРП: (Листовка, 2 мая 1903 г.) // Листовки петербургских большевиков, 1902—1917 гг.: В 3 т. Л., 1939. Т. 1. С. 83—85; См. также: Крейдлина Л. М. Второй съезд РСДРП и вопросы подготовки пропагандистских кадров // Второй съезд РСДРП и местные партийные организации. Пермь, 1973. С. 168, 172.
  - <sup>39</sup> Кирьянов Ю. И. Переход к массовой политической борьбе. М., 1987. С. 51.
  - <sup>40</sup> ЦГАОР СССР. ДП. 00. 1904 г. Д. 5. Ч. 9. Л. 17, 20.
  - <sup>41</sup> Искра. 1903. 14 марта // Искра. Л., 1928. Вып. 5. С. 137.
  - <sup>42</sup> См.: Большевицская переподписная печать: Библиогр. указ.: Дек. 1900 — окт. 1917 г. М., 1964. С. 13—21; См. также: Каталог библиотеки Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; см. также: Пролетар. революция. 1922. № 5.
  - <sup>43</sup> См.: Сенчакова Л. Т. Подпольные социал-демократические типографии (1901—1904 гг.) // История СССР. 1971. № 5. С. 110—111, 113. (Подсчеты по данным: ЦГАОР СССР. ДП. 00. 1904 г. Д. 750).
  - <sup>44</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 7. С. 9.
  - <sup>45</sup> Воспоминания о II съезде РСДРП. М., 1973. С. 19.
  - <sup>46</sup> Искра. 1902. 1 янв. // Искра. Л., 1926. Вып. 2. С. 116.
  - <sup>47</sup> История Коммунистической партии Советского Союза: В 6 т. М., 1964. Т. 1. С. 364. (Далее: История КПСС.)
  - <sup>48</sup> См.: История КПСС. Т. 1. С. 424; Новиков В. И. Указ. соч. С. 70, 78—79, 92—93.
  - <sup>49</sup> Цит. по ст.: Новиков В. И. Деятельность «Искры» и первых искровских групп в России по сплочению революционных сил // Второй съезд РСДРП и местные партийные организации. Пермь, 1973. С. 33.
  - <sup>50</sup> Красное знамя. 1902. Дек. С. 13.
  - <sup>51</sup> Переписка В. И. Ленина и редакций газеты «Искра» с социал-демократическими организациями в России, 1900—1903 гг.: Сб. документов; В 3 т. М., 1970. Т. 2. С. 27, 255, 286. (Далее: Переписка...)
  - <sup>52</sup> См.: История КПСС. Т. 1. С. 596—607.
  - <sup>53</sup> См.: Очерки истории Ленинградской организации КПСС. Л., 1962. Ч. 1. С. 106; Из истории борьбы В. И. Ленина за укрепление партии. М., 1964. С. 62, 77; Порываев И. Л. Второй съезд РСДРП и Уфимская большевицкая организация // Второй съезд РСДРП и местные партийные организации. С. 447; Доклад «Социал-демократического союза горнозаводских рабочих» Юга России // Второй съезд РСДРП: Протоколы. М., 1959. С. 550; Доклад Кременчутского комитета РСДРП II съезду РСДРП // Переписка... Т. 3. С. 441; Петров З. С. Саратовская организация РСДРП от I до II съезда.



- Б. м., Б. г. С. 45; Белов М. Н. Борьба пролетариата Центральной России в 1901—1904 гг. // Учен. зап. Ярослав. и Костром. гос. пед. пн-тов. 1968. Вып. 62: История. С. 47.
- <sup>52</sup> Всероссийская перепись членов РКП 1922 г. М., 1923. Вып. 4. С. 38.
- <sup>53</sup> Ложкин В. В. Состав рабочих социал-демократов и их роль в создании ленинской партии // Вопр. истории. 1983. № 7. С. 70.
- <sup>54</sup> Подробнее см.: Костин А. Ф. Ленинская концепция истории создания РСДРП и ее буржуазные критики. М., 1973. С. 45, 47—48.
- <sup>55</sup> См.: Lane D. The roots of Russian communism, Assen, 1969. P. 50.
- <sup>56</sup> Slavic Rev. 1978. Vol. 37, N 2. P. 292.
- <sup>57</sup> Рабочий бюллетень: Изд. Перм. ком. РСДРП. 1903. Июль. № 5. С. 6—10.
- <sup>58</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 25. С. 98.
- <sup>59</sup> Крупская Н. К. О старой «Искре» // Искра. Л., 1925. Вып. 1. С. VII.
- <sup>60</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 344.
- <sup>61</sup> [Варзар В. Е.] Статистические сведения о стачках рабочих на фабриках и заводах за десятилетие 1895—1904 гг. СПб., 1905. С. 26—28.
- <sup>62</sup> Искра. 1901. Февр. // Искра. Л., 1925. Вып. 1. С. 43; см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 4. С. 395.
- <sup>63</sup> См.: Zelnik R. The labour and society in tsarist Russia. Stanford, 1971.
- <sup>64</sup> Smith S. Craft consciousness: Petrograd, 1917 // Hist. Workshop. 1981. N 11. P. 34, 35.
- <sup>65</sup> Engelstein L. Moscow, 1905; Working class organizations and political conflict. Stanford, 1982. P. 1; См. об этом также: Bönnell V. Roots of Rebellion. Workers' politics and organizations in St. Petersburg and Moscow, 1900—1914. Berkeley etc., 1983; Marxism in Russia: Key documents, 1879—1906 // Ed. N. Harding. Cambridge etc.
- <sup>66</sup> Искра. 1901. Май // Искра. Вып. 1. С. 88; Революция 1905—1907 гг. на Украине: Сб. документов и материалов: В 2 т. Киев, 1955. Т. 1. (1900—1904). С. 6.
- <sup>67</sup> Рабочее движение в России в 1901—1904 гг. С. 19—23.
- <sup>68</sup> ЦГАОР СССР. Ф. 102. ДП. 00. 1898 г. Д. 4. Ч. 1. Лист. Г. Л. 28—29; Искра. 1901. Июль // Искра. Вып. 1. С. 97; История рабочих Ленинграда Л., 1972. Т. 1. С. 242—243; Рабочее движение в России в 1901—1904 гг. С. 23—25, 28—31.
- <sup>69</sup> Искра. 1901. Окт. // Искра. Вып. 2. С. 33.
- <sup>70</sup> Искра. 1901. Авг. // Искра. Вып. 1. С. 144.
- <sup>71</sup> Искра. 1901. Июль // Искра. Вып. 1. С. 120.
- <sup>72</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 5. С. 17.
- <sup>73</sup> ЦГАОР СССР. Ф. 102. ДП. 00. 1898 г. Д. 4. Ч. 26. Лист. В. Л. 30—31; Ф. 124. 1901 г. Д. 11309. Л. 7, 14; Искра 1901. 20 нояб. // Искра. Вып. 2. С. 76; Искра. 1902. 1 апр. // Искра. Л., 1926. Вып. 3. С. 73; Последние известия. 1902. 1 января, № 50 (стачка в Сморгони); Рабочее движение в России в 1901—1904 гг. С. 67—69; К 30-летию юбилею союза кожевников, 1895—1925 гг.: Воспоминания старых членов союза // ЦГАОР СССР. Ф. 6866. Оп. 1. Д. 465. Л. 254 об.
- <sup>74</sup> Искра. 1902. 1 и 15 янв. // Искра. Вып. 2. С. 117—118 и 132.
- <sup>75</sup> ЦГИА СССР. Ф. 1405. Оп. 104. Д. 5686. Л. 4—7 об; Искра. 1902. 15 окт. // Искра. Вып. 4. С. 53; Рабочее движение в России в 1901—1904 гг. С. 132—133.
- <sup>76</sup> ЦГИА г. Москвы. Ф. 16. Оп. 88. Д. 10. Т. 1. Л. 77.
- <sup>77</sup> Рабочее движение в России в 1901—1904 гг. С. 85.
- <sup>78</sup> Искра. 1902. 1 дек. // Искра. Вып. 4. С. 119.
- <sup>79</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 7. С. 63.
- <sup>80</sup> Пролетарский праздник: Изд. «Искры». 1903. С. 14.
- <sup>81</sup> См.: Демешина Е. И. Рабочее движение на Дону в период империализма, 1900—1914 гг. Ростов н/Д, 1973. С. 56—57.
- <sup>82</sup> Рабочее движение в России в 1901—1904 гг. С. 116—117.
- <sup>83</sup> См.: Искра. 1902. 1 декабря. № 29 // Искра. Вып. 4. С. 128; Красное знамя. 1903. Янв. № 3. С. 14; Революционная Россия. 1902. Дек. № 14. С. 16—19; 1903. Янв. № 15. С. 1—4, 13; Рабочее движение в России в 1901—1904 гг. С. 119—120.
- <sup>84</sup> Амеросий. Правда о ростовских событиях. Штутгарт, 1903. С. 20.
- <sup>85</sup> Рабочее движение в России в 1901—1904 гг. С. 115, 118—119.
- <sup>86</sup> Цит. по: Белов М. Н. Борьба пролетариата Центральной России в 1901—1904 гг. С. 85.
- <sup>87</sup> Искра. 1903. 15 янв. // Искра. Вып. 5. С. 25.
- <sup>88</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 9. С. 251.

- <sup>89</sup> Второй съезд РСДРП. Протоколы. М., 1959. С. 597.
- <sup>90</sup> История Харьковского паровозостроительного завода. (Сб. док.). Харьков, 1956. С. 95.
- <sup>91</sup> Последние известия. 1903. 28(15) января, № 105. С. 3 (Бердича); Там же. 26(13) марта, № 114. С. 3 (Смоленск); Искра. 1903. 1 апреля // Искра. Вып. 7. С. 105 (Тула).
- <sup>92</sup> Последние известия. 1903. 29(9) апреля. № 120. С. 3.
- <sup>93</sup> См.: Кирьянов Ю. И. Переход к массовой политической борьбе. С. 95.
- <sup>94</sup> Документы и материалы по истории Белоруссии. Минск, 1953. Т. 3. С. 323.
- <sup>95</sup> Искра. 1903. 15 апр. // Искра. Вып. 6. С. 20; История Урала. Пермь, 1963. Т. 1. С. 360; Рабочее движение в России в 1901—1904 гг. С. 220—224.
- <sup>96</sup> См.: Красный архив. 1933. № 4 (59). С. 34—39.
- <sup>97</sup> Искра. 1903. 15 апр. С. 6. В Манифесте были обещаны веротерпимость, пересмотр закона о крестьянстве, облегчение выхода из общины, освобождение от круговой поруки. К пролетариату же была обращена лишь фраза о том, что «смута мешает работе над улучшением пародного благосостояния».
- <sup>98</sup> Искра. 1903. 15 апр. С. 6—7.
- <sup>99</sup> История КПСС. Т. 1. С. 399; Первомайские прокламации. Библиографическое описание. Л. 1924; см. также: ЦГАОР СССР. ДП. 00. 1898 г. Д. 5. Ч. 63. Лист. Г. Т. 5. Л. 8—168.
- <sup>100</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 403.
- <sup>101</sup> ЦГИА СССР. Ф. 1276. Оп. 2. 1904 г. Д. 5733. Л. 343—344; Сб. материалов «Указ 12 декабря 1904 г. Пункт 4—5». Б. м., Б. г. С. 45—49 (хранится в Научной библиотеке Главархива СССР). См. также: Тютюнник Л. И. Департамент полиции в борьбе с революционным движением в России на рубеже XIX—XX вв.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 1986. Прил. 9.
- <sup>102</sup> См.: Вовчик А. Ф. Политика царизма по рабочему вопросу в предреволюционный период (1895—1904). Львов, 1964. С. 297.
- <sup>103</sup> Записка генерал-майора Шувалова «О современном положении в смысле управления фабричным и ремесленным трудом, а также возможных способах к устранению отрицательных сторон этого положения и усовершенствования положительных», 11 ноября 1903 г. // ЦГИА СССР. Ф. 1282. Оп. 1. Д. 711. Л. 3 об.
- <sup>104</sup> Всеподданнейший отчет обер-прокурора святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1903—1904 гг. СПб., 1909. С. 132—133.
- <sup>105</sup> См.: Иванов Л. М. Пролетариат и самодержавие: Некоторые вопросы идеологического воздействия царизма на рабочих // Пролетариат России на пути к Октябрю 1917 г. Одесса, 1967. Ч. 1. С. 99.
- <sup>106</sup> См.: Московские ведомости. 1903. 22 и 24 янв. (ЦГАОР СССР. Ф. 1167. Оп. 2. Д. 5536. Л. 12).
- <sup>107</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 7. С. 37.
- <sup>108</sup> Цит. по: Айнзафт С. Зубатовщина и гапоновщина. М., 1925. С. 32; См. также: Бурбундер Н. Зубатовщина в Москве: (Неизданные материалы) // Каторга и ссылка. М., 1925. С. 96—133; ЦГАОР СССР. Ф. 63. Оп. 17—18. Д. 25. Т. 2. Л. 76—77.
- <sup>109</sup> Морозин К. В. К вопросу о рабочей политике царизма как источнике оппортунистических тенденций в рабочем движении, 1896—1904 гг. // В авангарде строителей коммунизма. Ростова н/Д, 1970. С. 287—288.
- <sup>110</sup> Вперед. 1905. 24(11) янв. № 3 // «Вперед» и «Пролетарий» — первые большевистские газеты 1905 г. М.; Л., 1925. Вып. 1. С. 44.
- <sup>111</sup> См.: Протоколы Московского общества взаимопомощи рабочих в механическом производстве // История пролетариата СССР. М., 1930. Сб. 2. С. 187, 195—197; ЦГАОР СССР. Ф. 102. Оп. 229. 1901 г. Д. 801 (О профессиональном рабочем движении в г. Москве). Ч. 1. Л. 20—27.
- <sup>112</sup> Искра. 1902. 1 апр. // Искра. Вып. 3. С. 73—74; См. также: Корелин А. П. Русский политейский «социализм»: (Зубатовщина) // Вопр. истории. 1968. № 10.
- <sup>113</sup> Допоселение окружного фабричного инспектора Московского округа А. С. Астафьева от 17 марта 1902 г. // ЦГИА СССР. Ф. 1282 (Капслария министра внутренних дел). Оп. 1. Д. 705. Л. 1—38 об.
- <sup>114</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 403—404.
- <sup>115</sup> См.: Биск Н. Экономическая и политическая борьба рабочего класса в России. Ростов н/Д, 1906. С. 60—62.
- <sup>116</sup> Записка генерал-майора Шувалова... // ЦГИА СССР. Ф. 1282. Оп. 1. Д. 711. Л. 2.
- <sup>117</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 115—116.
- <sup>118</sup> Там же. Т. 7. С. 319.